



JOHANNES KEPLER  
UNIVERSITÄT LINZ

Institut für Volkswirtschaftslehre

# Der Vergleich der Region Vorarlberg im internationalen Benchmarking: Wo stehen wir heute?

o. Univ.-Prof. Dr. Dr.h.c.mult. Friedrich Schneider \*)

---

\*) Ordentlicher Universitätsprofessor, Institut für Volkswirtschaftslehre, Johannes Kepler Universität Linz, A-4040  
Linz/Auhof, Altenbergerstr. 69, Tel.: +43/732/2468-8210; Fax: +43/732/2468/8209;  
E-Mail: [Friedrich.Schneider@jku.at](mailto:Friedrich.Schneider@jku.at); Homepage: <http://www.economics.uni-linz.ac.at/schneider>

- 1. Überblick**
- 2. Der Performance Index**
- 3. Wirtschaftliche Attractivness**
- 4. Strukturelles Entwicklungspotenzial**
- 5. Zusammenfassung**

# 1. Überblick

---

**(1) Im Rahmen der Studie erfolgte die Einordnung Vorarlbergs innerhalb der besten EU-Regionen.**

**(2) Ziel ist eine weitere Verbesserung der Position im Ranking.**

**(3) Vorarlberg wird mit den nachfolgenden Regionen verglichen:**

- |  |   |
|--|---|
| <b>(1) Karlsruhe (DE),</b>                   | <b>(7) Piemont mit Turin (CH),</b>          |
| <b>(2) Katalonien mit Barcelona (ES),</b>    | <b>(8) S-Schweden mit Malmö (SW),</b>       |
| <b>(3) Kopenhagen (DK),</b>                  | <b>(9) SW-Finnland mit Turku (FIN),</b>     |
| <b>(4) N-Niederlande mit Groningen (NL),</b> | <b>(10) SW-Schottland mit Glasgow (UK),</b> |
| <b>(5) Nürnberg/Weißenburg (DE),</b>         | <b>(11) Oberösterreich mit Linz (AT)</b>    |
| <b>(6) O-Schweiz mit St. Gallen (CH),</b>    |   |

## 2. Der Performance Index

---

- (1) Der Performance Index erfasst den wirtschaftlichen Erfolg und die Messung der bisherigen Wirtschaftsentwicklung.**
- (2) Die Analyse der Performance erfolgt sowohl mit Niveau – Variablen, wie das Bruttoinlandsprodukt (BIP) pro Kopf als auch mit einer Wachstumskomponente, die des BIP und die des Erwerbstätigen-Wachstum.**
- (3) Das Niveau zeigt an, wie viel Wohlstand in der Region produziert wird, während das Wachstum zusätzlich den zu verteilenden Zuwachs beschreibt.**

# 2. Der Performance Index

**Tabelle 2.1: Die wirtschaftliche Performance von VB im Vergleich für 2012**

Indikator [Rang]	Karlsruhe	Katalonien	Kopenhagen	N-Niederlande	Nürnberg/Weißenburg	Oberösterreich	O-Schweiz	Piemonte	S-Schweden	S-W-Finnland	S-W-Schottland	Vorarlberg	
Performance Index 2012 (Westeuropa = 100) <sup>1)</sup>	107,2 [2]	100,9 [9]	116,1 [1]	103,5 [7]	105,2 [5]	105,4 [4]	104,2 [6]	95,8 [11]	101,3 [8]	94,6 [12]	98,2 [10]	106,2 [3]	
BIP	BIP pro Kopf 2012 (in Tsd. US\$, nominal PPP) <sup>2)</sup>	44,2 [2]	38,0 [8]	61,9 [1]	41,3 [5]	43,6 [3]	41,0 [6]	39,7 [7]	34,0 [10]	35,0 [9]	33,1 [12]	33,4 [11]	41,5 [4]
	BIP-Wachstum (US\$, real PPP) in % pro Jahr von 2002-2012)	1,48 [8]	1,18 [10]	1,80 [2]	1,81 [1]	1,57 [5]	1,69 [4]	1,54 [6]	-0,34 [12]	1,52 [7]	-0,33 [11]	1,34 [9]	1,76 [3]
Erwerbstätigenwachstum in % pro Jahr 2002-2012)	1,42 [2]	0,35 [8]	0,24 [9]	0,07 [11]	0,48 [6]	1,27 [3]	1,20 [4]	0,40 [7]	1,18 [5]	0,01 [12]	0,22 [10]	1,47 [1]	
Durchschnittlicher Rang	[4]	[9]	[3]	[6]	[5]	[4]	[6]	[10]	[7]	[12]	[10]	[3]	

1) Indexiert, NUTS2-Regionen West-Europa: Mittelwert = 100, Standardabweichung = 10. Quelle: BAKBASEL.

2) Quelle: BAKBASEL.

Quelle: Eigene Berechnungen und BAKBBASEL (2014).

## 2. Der Performance Index im Ganzen

---

- (1) Im Ganzen betrachtet erreicht Vorarlberg Rang 3 (106,2) und liegt damit über dem westeuropäischen Durchschnitt (100,0). Auf Rang 1 liegt Kopenhagen (116,1) und das Schlusslicht bildet S-W-Finnland (94,6).**
- (2) Beim BIP pro Kopf liegt Vorarlberg mit 41.500 USD auf Rang 4. Den Spitzenwert erreicht Kopenhagen mit 61.900 USD.**
- (3) Betrachtet man das BIP-Wachstum pro Jahr als Durchschnitt über die Jahre 2002-2012 so erreicht Vorarlberg mit 1,76 % den 3. Rang.**
- (4) Beim Erwerbstätigen-Wachstum pro Jahr (Durchschnitt über die Jahre 2002-2012) erreicht Vorarlberg mit 1,47 % den 1. Rang.**

## 2. Der Performance Index

**Tabelle 2.2: Die Entwicklung des wirtschaftlichen Performance Index über die Zeit von 2002 – 2012**

Region	Performance Index von 2002 bis 2012 [Rang], Westeuropa = 100											
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Ø Rang
Karlsruhe	102,8 [4]	102,5 [3]	102,9 [4]	102,9 [3]	103,8 [3]	104,7 [3]	105,2 [4]	103,9 [4]	105,0 [2]	105,6 [3]	107,2 [2]	[3]
Katalonien	106,2 [2]	107,8 [2]	108,7 [1]	109,4 [1]	109,2 [1]	109,0 [1]	107,7 [2]	105,7 [2]	103,7 [6]	102,6 [8]	100,9 [9]	[3]
Kopenhagen	108,8 [1]	108,4 [1]	108,0 [2]	109,1 [2]	108,8 [2]	108,4 [2]	109,2 [1]	109,3 [1]	113,7 [1]	114,3 [1]	116,1 [1]	[1]
N-Niederlande	100,5 [6]	100,4 [6]	100,4 [7]	102,6 [5]	102,4 [6]	102,0 [7]	106,5 [3]	103,5 [5]	103,9 [4]	103,4 [7]	103,5 [7]	[6]
Nürnberg	98,9 [9]	99,0 [9]	100,0 [9]	99,5 [8]	99,9 [8]	100,6 [9]	101,0 [8]	101,7 [7]	102,5 [7]	104,4 [5]	105,2 [5]	[8]
Oberösterreich	100,1 [7]	100,1 [7]	100,2 [8]	102,0 [6]	103,2 [4]	102,5 [5]	104,0 [6]	103,5 [6]	103,9 [5]	104,8 [4]	105,4 [4]	[6]
Ostschweiz	96,0 [12]	95,2 [12]	94,8 [12]	94,9 [12]	96,2 [12]	97,6 [11]	99,2 [10]	101,0 [8]	102,1 [8]	103,4 [6]	104,2 [6]	[10]
Piemont	97,5 [10]	98,4 [10]	97,9 [11]	96,9 [11]	96,9 [11]	96,9 [12]	97,8 [11]	97,4 [11]	96,6 [11]	96,5 [12]	95,8 [11]	[11]
S-Schweden	100,0 [8]	100,0 [8]	100,5 [6]	99,2 [10]	99,4 [10]	101,2 [8]	99,8 [9]	98,5 [9]	99,6 [9]	101,3 [9]	101,3 [8]	[9]
S-W-Finnland	103,6 [3]	102,3 [4]	104,0 [3]	101,9 [7]	102,2 [7]	102,2 [6]	101,3 [7]	97,7 [10]	96,3 [12]	97,0 [11]	94,6 [12]	[7]
S-W-Schottland	97,0 [11]	97,8 [11]	98,2 [10]	99,2 [9]	99,5 [9]	98,6 [10]	97,5 [12]	97,3 [12]	97,5 [10]	98,7 [10]	98,2 [10]	[10]
<b>Vorarlberg</b>	<b>102,6 [5]</b>	<b>102,0 [5]</b>	<b>101,9 [5]</b>	<b>102,6 [4]</b>	<b>103,1 [5]</b>	<b>103,4 [4]</b>	<b>104,4 [5]</b>	<b>104,3 [3]</b>	<b>104,9 [3]</b>	<b>106,4 [2]</b>	<b>106,2 [3]</b>	<b>[4]</b>

Quelle: Eigene Berechnungen und BAKBBASEL (2014).

## 2. Der Performance Index über die Zeit (2002-2012)

---

- (1) In den Jahren 2002 – 2008 lag Vorarlberg auf den Rängen 4 und 5.
- (2) In 2009 verbesserte sich Vorarlberg auf Rang 3 und im Jahr 2011 sogar auf Rang 2.
- (3) Insgesamt ergibt dies einen Durchschnittswert von Rang 4.



## 2. Der Performance Index

**Tabelle 2.3: Die Entwicklung des BIP-Index über die Zeit von 2002 – 2012**

Region	BIP pro Kopf Index von 2002 bis 2012 [Rang], Westeuropa = 100											
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Ø Rang
Karlsruhe	105,9 [2]	106,2 [2]	106,5 [2]	106,9 [2]	108,4 [2]	108,8 [2]	109,0 [3]	106,6 [2]	107,9 [2]	108,6 [2]	109,4 [2]	[2]
Katalonien	103 [5]	102,7 [6]	102,6 [7]	102,8 [7]	103,4 [7]	103,6 [6]	103,2 [7]	103,7 [6]	102,2 [8]	102,1 [8]	102,1 [8]	[7]
Kopenhagen	117,9 [1]	117,4 [1]	119,5 [1]	120,4 [1]	121,4 [1]	121,9 [1]	123,0 [1]	122,4 [1]	129,0 [1]	129,0 [1]	130,4 [1]	[1]
N-Niederlande	101,4 [9]	102,1 [8]	102,7 [6]	104,7 [3]	105,1 [4]	105,3 [3]	110,1 [2]	104,8 [4]	106,3 [4]	106,6 [4]	105,9 [5]	[5]
Nürnberg	103,7 [4]	103,9 [4]	104,8 [4]	104,2 [5]	104,0 [6]	104,6 [4]	105,1 [4]	105,5 [3]	106,8 [3]	107,8 [3]	108,7 [3]	[4]
Oberösterreich	102,9 [6]	103,3 [5]	103,5 [5]	103,4 [6]	104,5 [5]	103,4 [7]	104,6 [6]	103,7 [7]	104,1 [6]	105,1 [6]	105,7 [6]	[6]
O-Schweiz	99,9 [10]	99,4 [11]	99,1 [12]	98,5 [12]	99,2 [10]	100,5 [10]	102,0 [9]	102,7 [8]	102,9 [7]	104,1 [7]	104,1 [7]	[9]
Piemont	102,6 [7]	102,5 [7]	101,3 [8]	100,8 [8]	100,6 [8]	100,2 [11]	100,6 [10]	100,3 [9]	98,9 [9]	98,2 [10]	97,3 [10]	[9]
S-Schweden	99,8 [11]	100,0 [9]	100,6 [10]	99,0 [11]	98,8 [12]	100,5 [9]	98,5 [11]	97,4 [11]	98,1 [10]	98,7 [9]	98,5 [9]	[10]
S-W-Finnland	101,9 [8]	99,9 [10]	101,2 [9]	100,3 [9]	100,4 [9]	102,7 [8]	102,1 [8]	100,2 [10]	96,8 [11]	97,1 [11]	96,3 [12]	[10]
S-W-Schottland	98,3 [12]	99,3 [12]	99,9 [11]	100,2 [10]	99,1 [11]	97,6 [12]	96,7 [12]	96,3 [12]	95,8 [12]	96,8 [12]	96,5 [11]	[12]
<b>Vorarlberg</b>	<b>104,5 [3]</b>	<b>104,9 [3]</b>	<b>105,4 [3]</b>	<b>104,2 [4]</b>	<b>105,2 [3]</b>	<b>104,5 [5]</b>	<b>104,7 [5]</b>	<b>104,4 [5]</b>	<b>104,5 [5]</b>	<b>105,8 [5]</b>	<b>106,2 [4]</b>	<b>[4]</b>

Quelle: Eigene Berechnungen und BAKBBASEL (2014).

## 2. Der Performance Index – BIP Index

---

- (1) In den Jahren 2002 – 2012 schwankt die Platzierung des Vorarlbergs zwischen den Rängen 3 bis 5.**
  
- (2) Über den gesamten Zeitraum lag das Vorarlberger BIP über dem durchschnittlichen BIP für Westeuropa.**
  
- (3) Das BIP pro Kopf (als Index von 2002 – 2012) betrug im Vorarlberg im Jahr 2002 104,5 % und verbesserte sich bis 2012 auf 106,2 %.**
  
- (4) Insgesamt ergibt dies einen Durchschnittswert von Rang 4.**

## 2. Der Performance Index

**Tabelle 2.4: Die Entwicklung des BIP-Wachstums von 2002 – 2012**

Region	BIP-Wachstum Index von 2002 bis 2012 [Rang], Westeuropa = 100											
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Ø Rang
Karlsruhe	94,3 [7]	93,7 [9]	94,1 [9]	93,9 [10]	94,9 [10]	96,2 [9]	97,5 [9]	96,0 [9]	98,9 [10]	99,8 [10]	103,0 [8]	[9]
Katalonien	105,9 [3]	107,6 [2]	108,1 [2]	108,8 [2]	107,8 [2]	107,1 [1]	106,4 [2]	105,1 [3]	104,3 [3]	102,8 [7]	100,8 [10]	[3]
Kopenhagen	97,9 [6]	98,4 [6]	96,0 [7]	97,3 [8]	95,6 [9]	93,5 [11]	93,4 [11]	95,3 [11]	99,8 [8]	102,9 [6]	105,4 [2]	[8]
N-Niederlande	91,0 [10]	91,3 [10]	93,2 [10]	99,1 [7]	99,5 [7]	98,8 [7]	107,7 [1]	106,3 [1]	105,0 [1]	103,3 [5]	105,5 [1]	[5]
Nürnberg	94,1 [8]	95,3 [7]	97,2 [6]	95,9 [9]	96,4 [8]	97,1 [8]	98,3 [8]	98,3 [8]	99,4 [9]	103,8 [3]	103,7 [5]	[7]
Oberösterreich	93,6 [9]	94,0 [8]	94,3 [8]	100,7 [6]	101,4 [6]	100,3 [6]	102,6 [5]	101,8 [4]	102,1 [4]	103,5 [4]	104,6 [4]	[6]
O-Schweiz	89,6 [11]	89,0 [12]	88,8 [12]	90,1 [11]	92,3 [11]	93,6 [10]	95,8 [10]	99,0 [7]	101,2 [5]	101,7 [9]	103,4 [6]	[9]
Piemont	88,8 [12]	90,5 [11]	90,9 [11]	88,2 [12]	88,8 [12]	89,1 [12]	90,4 [12]	89,6 [12]	90,0 [12]	90,2 [12]	89,4 [12]	[12]
S-Schweden	107,2 [2]	104,4 [3]	105,5 [3]	103,9 [4]	103,3 [4]	104,5 [4]	102,0 [6]	99,3 [6]	100,7 [6]	105,0 [2]	103,3 [7]	[4]
S-W-Finnland	112,5 [1]	109,2 [1]	114,6 [1]	109,4 [1]	111,2 [1]	106,3 [2]	104,5 [4]	95,6 [10]	96,3 [11]	98,3 [11]	89,4 [11]	[5]
S-W-Schottland	98,7 [5]	99,6 [5]	98,5 [5]	101,5 [5]	102,1 [5]	101,5 [5]	100,1 [7]	99,6 [5]	100,1 [7]	101,7 [8]	101,9 [9]	[6]
<b>Vorarlberg</b>	<b>102,8 [4]</b>	<b>101,6 [4]</b>	<b>101,6 [4]</b>	<b>105,3 [3]</b>	<b>103,3 [3]</b>	<b>104,5 [3]</b>	<b>106,1 [3]</b>	<b>105,5 [2]</b>	<b>104,9 [2]</b>	<b>107,5 [1]</b>	<b>105,1 [3]</b>	<b>[3]</b>

Quelle: Eigene Berechnungen und BAKBBASEL (2014).

## 2. Der Performance Index – BIP Wachstum

---

- (1) Bereits seit dem Jahr 2002 überschreitet das Vorarlberger BIP-Wachstum westeuropäischen Durchschnitt.**
- (2) Der BIP-Wachstums-Index stieg von 2002 (102,8 %) bis 2012 (105,1 %) konsequent an.**
- (3) Insgesamt ergibt dies einen Durchschnittswert von Rang 3.**

## 2. Der Performance Index

**Tabelle 2.5: Die Entwicklung des Erwerbstätigen Wachstum (2002 – 2012)**

Region	Erwerbstätigenwachstum Index von 2002 bis 2012 [Rang], Westeuropa = 100											
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Ø Rang
Karlsruhe	105,1 [3]	103,7 [3]	104,5 [2]	103,9 [2]	103,6 [2]	104,8 [2]	105,5 [2]	106,3 [2]	105,1 [4]	105,4 [3]	106,9 [2]	[2]
Katalonien	112,9 [1]	118,2 [1]	121,5 [1]	123,1 [1]	122,3 [1]	121,7 [1]	117,9 [1]	110,4 [1]	106,2 [1]	103,3 [5]	98,8 [8]	[2]
Kopenhagen	101,5 [4]	100,4 [4]	97,2 [7]	98,1 [5]	96,8 [9]	96,1 [11]	97,4 [8]	97,1 [11]	96,7 [11]	96,2 [11]	98,0 [9]	[8]
N-Niederlande	108,3 [2]	106,3 [2]	103,1 [3]	101,8 [3]	99,8 [4]	98,6 [6]	97,9 [7]	98,1 [8]	97,9 [9]	97,3 [10]	96,7 [11]	[6]
Nürnberg	94,1 [10]	93,0 [12]	93,3 [11]	93,9 [11]	95,0 [11]	96,2 [10]	95,3 [12]	97,5 [9]	97,1 [10]	98,2 [9]	99,8 [6]	[10]
Oberösterreich	101,0 [5]	99,9 [6]	99,3 [4]	100,3 [4]	102,2 [3]	103,1 [3]	104,3 [3]	104,7 [3]	105,2 [3]	105,5 [2]	105,7 [3]	[4]
O-Schweiz	94,8 [9]	93,0 [11]	92,2 [12]	92,6 [12]	94,2 [12]	95,8 [12]	97,0 [9]	99,6 [6]	101,5 [5]	103,8 [4]	105,2 [4]	[9]
Piemont	96,0 [8]	97,9 [7]	98,2 [6]	98,0 [6]	97,7 [7]	98,3 [7]	99,7 [6]	99,2 [7]	98,8 [7]	99,4 [8]	99,2 [7]	[7]
S-Schweden	93,4 [11]	95,6 [9]	95,3 [8]	94,8 [10]	96,7 [10]	99,3 [5]	100,3 [5]	100,0 [5]	101,3 [6]	102,8 [6]	105,1 [5]	[7]
S-W-Finnland	98,1 [7]	100,2 [5]	99,0 [5]	97,4 [7]	96,8 [8]	96,9 [9]	96,5 [11]	94,9 [12]	95,4 [12]	95,5 [12]	96,3 [12]	[9]
S-W-Schottland	92,9 [12]	93,1 [10]	94,6 [10]	94,9 [9]	97,8 [6]	97,7 [8]	96,6 [10]	97,2 [10]	98,5 [8]	99,7 [7]	97,9 [10]	[9]
Vorarlberg	98,6 [6]	96,6 [8]	95,3 [9]	96,7 [8]	98,9 [5]	100,1 [4]	102,2 [4]	102,9 [4]	105,7 [2]	106,4 [1]	107,2 [1]	[5]

Quelle: Eigene Berechnungen und BAKBBASEL (2014).

## 2. Der Performance Index – Erwerbstätigenwachs.

---

- (1) Erst im Jahr 2007 erreichte Vorarlberg den westeuropäischen Durchschnitt. Der Wert betrug im Jahr 2002 98,6 % (Rang 6) und erhöhte sich bis 2012 auf 107,2 % (Rang 1).**
  
- (2) Hierbei ist bemerkenswert, dass in den letzten 3 Jahren Vorarlberg die Ränge 2 und 1 erreicht hat.**
  
- (3) Insgesamt liegt Vorarlberg auf Rang 5.**

### 3. Wirtschaftliche Attractiveness

---

- (1) Mit wirtschaftlicher Attractiveness wird versucht, die Fähigkeit einer Region, Unternehmungen und Humankapital anzulocken bzw. bestehende Ressourcen / Firmen zu halten, zu messen.**
  
- (2) Sie ist eine wesentliche Komponente der Wettbewerbsfähigkeit einer Region.**
  
- (3) Unternehmensbefragungen von BAK Basel (2014) haben gezeigt, dass die Standortwahl der Unternehmen, die Steuerbelastung, die Erreichbarkeit, die Lebensqualität, die Innovationskraft und die Regulierung der Märkte besonders wichtig sind.**

# 3. Wirtschaftliche Attraktiveness

**Tabelle 3.1: Die wirtschaftliche Attraktiveness von VB im Vergleich (2012) I**

Indikator [Rang]		Regionen											
		Karlsruhe	Katalonien	Kopen- hagen	N-Nieder- lande	Nürnberg/ Weißen- burg	Oberöster- reich	O-Schweiz	Piemonte	S- Schweden	S-W- Finnland	S-W- Schott- land	Vorarlberg
Attraktiveness Index 2012 (Westeuropa = 100) <sup>1)</sup>		107,2 [3]	97,6 [12]	109,9 [2]	103,7 [7]	106,4 [4]	101,9 [8]	113,0 [1]	97,9 [11]	104,6 [6]	100,9 [10]	101,9 [9]	104,8 [5]
Besteuerung	Effektive Steuerlast Hochqualifizierte (Single, € 100.000) 2013 in % <sup>2)</sup>	39,46 [2]	45,18 [7]	46,16 [8]	44,28 [6]	39,46 [2]	39,73 [4]	31,38 [1]	53,67 [11]	54,22 [12]	51,43 [10]	46,34 [9]	39,73 [4]
	Effektive Steuerlast Unternehmen 2013 in % <sup>2)</sup>	27,14 [10]	31,22 [12]	22,12 [5]	21,00 [3]	27,14 [10]	22,41 [6]	14,08 [1]	24,61 [9]	18,93 [2]	21,72 [4]	23,81 [8]	22,41 [6]
Regulierung	Produktmarkt 2012 (Westeuropa = 100) <sup>3)</sup>	99,3 [8]	102,8 [6]	106,9 [4]	112,7 [1]	99,3 [8]	91,3 [10]	105,1 [5]	85,7 [12]	102,4 [7]	112,3 [2]	111,5 [3]	91,3 [10]
	Arbeitsmarkt 2012 (Westeuropa = 100) <sup>3)</sup>	105,8 [5]	83,6 [12]	106,6 [4]	96,6 [11]	105,8 [5]	98,6 [9]	112,7 [1]	107,1 [3]	102,6 [7]	98,9 [8]	111,4 [2]	98,6 [9]
Erreichbarkeit	Global 2012 (Westeuropa=100 ) <sup>4)</sup>	112,6 [1]	101,6 [8]	106,6 [2]	102,4 [7]	105,4 [3]	97,1 [11]	104,4 [4]	98,9 [10]	103,5 [5]	92,4 [12]	102,7 [6]	100,6 [9]
	Kontinental 2012 (Westeuropa = 100) <sup>4)</sup>	111,7 [1]	103,1 [6]	103,6 [5]	98,0 [9]	109,1 [2]	96,6 [11]	105,5 [3]	104,1 [4]	100,3 [8]	84,4 [12]	96,9 [10]	102,7 [7]

Quelle: Eigene Berechnungen und BAKBBASEL (2014).



# 3. Wirtschaftliche Attraktiveness

**Tabelle 3.2: Die wirtschaftliche Attraktiveness von VB im Vergleich (2012) II**

Indikator [Rang]		Regionen											
		Karlsruhe	Katalonien	Kopen- hagen	N-Nieder- lande	Nürnberg/ Weißer- burg	Oberöster- reich	O-Schweiz	Piemonte	S- Schweden	S-W- Finnland	S-W- Schott- land	Vorarlberg
Innovation	Qualität der universitären Forschung „Shanghai Index“ 2012 (Gesamtpunkte pro 100.000 Einwohner) <sup>5)</sup>	1,20 [5]	0,46 [9]	3,95 [1]	1,21 [4]	1,00 [6]	- [-]	- [-]	0,52 [8]	1,56 [3]	2,20 [2]	0,76 [7]	- [-]
	Patentdichte (mittlere Zahl der Patente 2008-2010 pro 1000.000 EW) <sup>6)</sup>	0,58 [3]	0,09 [10]	0,34 [6]	0,09 [10]	0,77 [1]	0,30 [7]	0,45 [5]	0,13 [9]	0,46 [4]	0,27 [8]	0,04 [12]	0,62 [2]
	Publikationsdichte (mitlere Zahl der wiss. Publikationen 2005-2007 pro 1000.000 EW) <sup>6)</sup>	1,20 [4]	0,75 [8]	3,52 [1]	0,85 [7]	0,95 [5]	0,28 [9]	0,17 [10]	0,11 [11]	1,57 [3]	1,94 [2]	0,95 [5]	0,10 [12]
	<b>Durchschnittlicher Rang</b>	<b>[4]</b>	<b>[9]</b>	<b>[4]</b>	<b>[7]</b>	<b>[5]</b>	<b>[8]</b>	<b>[3]</b>	<b>[9]</b>	<b>[6]</b>	<b>[7]</b>	<b>[7]</b>	<b>[7]</b>

1) Indexiert, NUTS2-Regionen Westeuropa: Mittelwert = 100, Standardabweichung = 10. Quelle: BAKBASEL.

2) Effektivbelastung für Unternehmen und Hochqualifizierte in %. Steuerbelastung gemessen am ökonomischen Hauptort eines Landes, Berechnung der Steuerbelastungen von Westeuropa und Ostschweiz (CH-OST) mittels BIP-gewichteter Aggregation der Steuerbelastungen der Teilgebiete, Steuerbelastung der Ostschweiz ohne Appenzell I.Rh. Quelle: BAKBASEL/ZEW.

3) Indexiert, NUTS2-Regionen Westeuropa: Mittelwert = 100, Standardabweichung = 10. Quelle: BAKBASEL, OECD.

4) Indexiert, NUTS2-Regionen Westeuropa: Mittelwert = 100, Standardabweichung = 10. Quelle: BAKBASEL, TransSol.

5) Academic Ranking of World Universities (Shanghai Index), Ausgabe 2012, Punkte pro 100'000 Einwohner. Quelle: Shanghai Jiao Tong University's 'Academic Ranking of World Universities', BAKBASEL.

6) Mittlere Anzahl der Patente (2008-2010), die am European Patent Office (EPO) oder über das Patent Cooperation Treaty (PCT)-Verfahren angemeldet wurden und mittlere Anzahl wissenschaftlicher Publikationen (2005-2007), jeweils pro 100'000 Einwohner. Quelle: BAKBASEL / OECD, REGPAT database, Juli 2013 / Thomson Reuters.

**Quelle: Eigene Berechnungen und BAKBASEL (2014).**

## 4. Strukturelles Entwicklungspotenzial

---

- (1) Dem strukturellen Entwicklungspotential kommt ebenfalls eine entscheidende Bedeutung für die zukünftige Wettbewerbsfähigkeit und somit der zukünftigen wirtschaftlichen Entwicklung zu.**
- (2) Es lässt sich in drei Bereiche, industrielles strukturelles Potential, Capacity to Compete und politisch strukturelles Potential unterteilen.**
- (3) Die Komponente Industrial Structural Potential und Capacity to Compete erfassen auf unterschiedliche Weise die Zukunftsaussichten eines Wirtschaftsraums. Der Political Structural Index erfasst die politischen Rahmenbedingungen, die anhand der Höhe der wahrgenommenen Korruption, Schattenwirtschaft und des Dezentralisierungsgrades bewertet werden.**

# 4. Strukturelles Entwicklungspotenzial

**Tabelle 4.1: Der Structural Potential Index von VB im Vergleich (2012)**

Indikator [Rang]	Regionen											
	Karlsruhe	Katalonien	Kopenhagen	N-Niederlande	Nürnberg/Weißenburg	Oberösterreich	O-Schweiz	Piemonte	S-Schweden	S-W-Finnland	S-W-Schottland	Vorarlberg
Structural Potential Index 2012	107,9 [2]	99,1 [10]	105,1 [4]	91,9 [12]	109,2 [1]	100,4 [8]	103,7 [5]	97,8 [11]	106,0 [3]	102,4 [6]	99,6 [9]	100,9 [7]
Industry Structure Potential: Regionales BIP-Wachstum als Differenz zu Westeuropa 2012 in %	0,036 [4]	0,023 [5]	0,163 [1]	-0,328 [12]	-0,004 [6]	-0,065 [11]	-0,019 [9]	0,072 [2]	0,040 [3]	-0,019 [9]	-0,008 [8]	-0,007 [7]
Capacity to Compete 2012 (nur Reihung der Regionen dargestellt)	[3]	[11]	[4]	[5]	[6]	[8]	[2]	[12]	[1]	[9]	[10]	[7]
Political Structure Potential Index 2012	105,7 [2]	95,5 [10]	100,9 [9]	105,5 [4]	105,7 [2]	103,6 [5]	114,5 [1]	84,8 [11]	- [-]	102,1 [7]	101,4 [8]	103,6 [5]
Durchschnittlicher Rang	[3]	[9]	[5]	[8]	[4]	[8]	[4]	[9]	[2]	[8]	[9]	[7]

Quelle: Eigene Berechnungen und BAKBBASEL (2014).

## 4. Strukturelles Entwicklungspotenzial

---

- (1) Vorarlberg erreicht Rang 7 mit 100,9 und liegt somit noch leicht über den westeuropäischen Durchschnitt.
- (2) Betrachtet man das Industry Structural Potential und das regionales BIP-Wachstum als Differenz zu Westeuropa, so liegt dieses für Vorarlberg leicht unter dem westeuropäischen Durchschnitt mit -0,007.
- (3) Bei der Capacity Compete (für das Jahr 2012) erreicht Vorarlberg ebenfalls Rang 7.
- (4) Beim Political Structural Potential Index liegt Vorarlberg in dieser Kategorie auf Rang 5.

## 5. Zusammenfassung I

---

- (1) Beim Performance-Index liegt Vorarlberg mit Rang 3 noch deutlich unter den ersten 6.
- (2) Beim Attractiveness Index liegt Vorarlberg auch noch auf Rang 4.
- (3) Beim Structural Potential Index nimmt Vorarlberg jedoch nur Rang 7 ein.
- (4) Fasst man alle 3 Indices zusammen, erreicht Vorarlberg Rang 6.

## 5. Zusammenfassung II

---

- (1) Handlungsbedarf besteht auf Grund der Werte des Attractiveness Indices, denn hier liegt Vorarlberg nur auf Rang 7 und insbesondere bei der Produkt- und Arbeitsmarktregulierung als auch bei der globalen und bei der kontinentalen Erreichbarkeit besteht für Vorarlberg akuter Handlungsbedarf.**
- (2) Beim Structural Potential Index, zeigt sich für Vorarlberg mit Rang 7 ebenfalls Handlungsbedarf. Insbesondere bei der Industrial Structural Potential und dem regionale BIP-Wachstum sollten Verbesserungen erreicht werden, aber auch bei der Capacity to Compete sind Anstrengungen zur Verbesserung notwendig.**

**Vielen Dank für Ihre  
Aufmerksamkeit!**